

REGIONALNA VELETRŽNICA BENKOVAC d.d. u stečaju

Posl.broj 55/13

OIB: 16205687638

Stečajni upravitelj

Zadar, 26.11.2023.g.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

sudac T.Jurlina

PREDMET: Skupština vjerovnika zakazana za 15.12.2023.

očitovanje stečajnog upravitelja

Skupština vjerovnika zakazana je za 15.2.2023.g. s jedninom točkom dnevnog reda izjašnjavanje o razrješenju stečajnog upravitelja, pa se sukladno tome očitujem kako slijedi:

1. Punomoćnica Grada Benkovca na Skupštini vjerovnika RVT Benkovac u stečaju točno kada je Sud dao na glasovanje prijedlog odluke kako o prijedlogu za obustavu i zaključenje, tako i izviješću o radu stečajnog upravitelja, ne prije niti poslije, usprotivila se prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka i predložila nastaviti s ovim postupkom radi unovčenja preostale imovine, te predlaže razrješenje stečajnog upravitelja.
2. Punomoćnica vjerovnika HBOR-a u cijelosti se pridružila navodima punomoćnice Grada Benkovca s istim prijedlogom.
3. Zatim se pristupilo glasanju, tako da sam bio uvjeren, ali ne samo ja, da se glasalo i o razrješenju stečajnog upravitelja. Da je slučajno izglasan taj prijedlog, sigurno bi se utvrdilo kako je izglasano nepovjerenje stečajnom upravitelju.
4. Punomoćnica Grada Benkovca nije niti spomenula kako je dana 30.10.2023.g. Grad Benkovac donio ovršno rješenje nad imovinom RVT Benkovac u stečaju, što podrazumijeva, prije svega, nad sredstvima na žiro računu zbog nepodmirenog duga za komunalnu i vodnu naknadu u iznosu od 113.072, 82 eura, a ovo je u stvari bit prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.
5. Na to se u obrazloženju rješenja za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika od

16.11.2023.g., kojom odlukom je prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja radi obustave i zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni sudac niti ne osvrće.

6. U isto vrijeme stečajni sudac u istom obrazloženju ističe kako su razloge za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika dovoljno pojasnili Grad Benkovac i HBOR.
7. Nema niti riječi o tome zašto je Grad Benkovac propustio naplatiti se za komunalnu i vodnu naknadu punih šest godina, da bi dan prije nego je zakazana ranije odgođena Skupština vjerovnika dana 31.10.2023.g., donio rješenje o ovrsi, a stečajni upravitelj ga je zaprimio četvrti dan nakon toga, putem pošte.
8. Grad Benkovac je predložio 23.10.2019.g. obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 293.t. 2 SZ zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Prijedlog je dostavio Trgovačkom sudu u Zadru na poslovni broj 4 St-55/3-538 te isti dostavio Ministarstvu financija, n/p ministru, HBOR-u i Ministarstvu poljoprivrede, n/p ministru. U prijedlogu se detaljno opisuje kako je došlo do devastacije objekata u vlasništvu RVT Benkovac u stečaju.
9. Zbog čega je sada Grad Benkovac suprotnog stava potpuno je neshvatljivo, utoliko prije što prvi prijedlog nema alternative, on je zakonski jedino ispravan u postojećoj situaciji.
10. Čl. 293 t.3. glasi: „Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku kojem im sud odredi rješenjem.“ Svi vjerovnici možda ne znaju za ovu odredbu pa im je to sudac ili stečajni upravitelj dužan objasniti. Stečajni sudac im to nije objasnio, a stečajnog upravitelja je ograničavao u svojoj diskusiji, dozvoljavajući mu da odgovara strogo samo na nebitne stvari, a preskačući bit. Stečajni sudac zaprijetio je stečajnom upravitelju, kada je pokušao govoriti nešto izvan postavljenog pitanja, tako da će ga izbaciti iz sudnice. Nisam htio stvarati cirkus od skupštine vjerovnika na sudu, a nisam htio niti oponašati Pernara. Kada sam zatražio riječ nakon izglasavanja prijedloga odluka, sud mi je dao riječ, pa sam pisao dvojicu prisutnih delegata HBOR-a jesu li ovlašteni da prihvate takve odluke, od njih nisam dobio nikakav odgovor.
11. Zbog čega stečajni sudac nije reagirao na 11 prijedloga stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka radi nedostatka stečajne mase za namirenje stečajnog postupka, a na koncu kada su nastale ogromne štete na imovini stečajnog dužnika naložio mu je svojim zaključkom da tako postupi.
12. Prijedlozi koje je davao 11 puta stečajni upravitelj, njegova je dužnost i obveza, kako bi i na taj način zaštitio imovinu stečajnog dužnika.
13. Sada, kada je sudac dao nalog stečajnom upravitelju da pokrene postupak obustave i zaključenja, nema se što štititi. Trebalo je postupiti po prijedlogu stečajnog upravitelja od dana 19.02.2018.g. jer su u njemu dati precizni podaci o stanju imovine i prijedlozi za rješenje, a na taj prijedlog se nadovezuju svi poslani nakon toga. Prije nego je stečajni upravitelj dostavio takav prijedlog, dostavio je izvješće za razdoblje od 13.12.2013.g. do 19.02.2018.g. u kojem je potanko

obrazložio uzroke koji su doveli do takvog stanja. Naveo je u kakvom je stanju imovina koja je tada popisana po popisnom povjerenstvu, a nakon što je Ostrea d.o.o. otkazala ugovor o zakupu. Povjerenstvo je utvrdilo da imovina odgovara stanju kakvo je zakupoprimac preuzeo te da je sačuvana.

14. Zatim je iznio precizne podatke o vrijednosti imovine tada koja je utvrđena po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo Sanji Vidaković, koja je ukupno procijenjena na 1.765.335,00 eura, od čega imovina pod razlučnim pravom HBOR-a 1.039.025,00 eura ili 59%, a imovina pod razlučnim pravom Porezne uprave 726.313,00 eura ili 41%. U ove vrijednosti nije uračunata oprema čija je vrijednosti iznosila cca 600.000,00 eura. Danas je ta imovina devastirana, oprema otuđena i nužna je nova procjena.
15. U istom ovom izvješću navedeno je kolika su potrebna sredstva da bi se sačuvala imovina. Međutim, na takav prijedlog stečajni sudac nije reagirao, kao niti na sve ostale naknadno dostavljene od strane stečajnog upravitelja u kojima je predlagao obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka ili da vjerovnici preuzmu obvezu podmirivanja tih troškova. Sve te obveze odnosile su se uglavnom na trošak komunalne i vodne naknade prema Gradu Benkovcu.
16. Zbog čega je stečajni sudac odlučio ukinuti odluku Skupštine vjerovnika od 16.11.2023.g. kojom je prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja o obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka, a koja je jedino ispravno rješenje, nije jasno.
17. Ono što posebno čudi je tvrdnja stečajnog suca koju iznosi u obrazloženju ukidanja odluke Skupštine vjerovnika od 16.11.2023.g., kako je takva odluka u interesu vjerovnika, posebno stečajnih vjerovnika.
18. Za stečajne vjerovnike u ovom stečajnom postupku, nakon što su prodane hladnjače odvojeno od cjeline, nema interesa i to je srž problema o kojima se danas ne raspravlja. Korijen problema iz kojeg je nastalo sve loše o čemu raspravljamo punih 10 godina izrastao je zbog odbijanja da se prihvate pisani dopisi Sudu, odmah nakon mojeg preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, na koje nisam dobivao nikakve odgovore. Dopisi su poslani: 23.12.2013.g., 24.12.2013.g., 27.12.2013.g., 30.12.2013.g., 08.01.2014.g., 19.01.2014.g., 07.02.2014.g., 19.02.2014.g. i 20.02.2014.g.
19. U tim dopisima stečajni upravitelj je iznosio, prije svega činjenice kako nema sredstava za vođenje stečajnog postupka, te da su nastale velike nepodmirene obveze, o kojima mu ništa nije rečeno prilikom imenovanja na dužnost dana 13.12.2013.g., te da je bila zakonska obveza sačiniti pregled imovine i obveza, kako bi nakon toga vjerovnici mogli donijeti ispravnu odluku o prodaji imovine. Ispravna odluka sigurno da nije bila da se prodaju hladnjače odvojeno od nerazdvojnog ostalog dijela cjeline, to je bila štetna odluka, a koja se nije ni mogla donijeti prije nego se izvrši etažacija tog dijela cjeline.
20. Nepodmirene obveze tada su nastale upravo zato da bi se dovelo stečajnog dužnika u nepriliku kako bi morao prodati ostatak cjeline u bescjenje onome tko je

kupio hladnjače.

21. Kao stečajnog upravitelja to me dočekalo na početku preuzimanja dužnosti, s time se susrećem i na kraju, kada Grad Benkovac kupuje hladnjače, a stečajnog dužnika RVT Benkovac u stečaju se svjesno dovelo u situaciju ogromnih dugova prema Gradu Benkovcu, a sve s ciljem da on ostatak imovine kupi pošto poto. To je svrha i smisao svega, a ne da bi se bolje namirili stečajni vjerovnici.
22. Za stečajne vjerovnike bila bi najveća sreća da na ovakav način nitko ne brine za njih. Naš bi narod rekao: Sačuvaj me Bože takve brige te gladi i kuge.
23. U svezi prodaje nekretnina sada u vlasništvu RVT Benkovac u stečaju nužno je dobiti odgovor od VTS na predstavku stečajnog upravitelja u svezi prodaje.
24. Do održavanja Skupštine vjerovnika zakazane za 15.12.2023.g. s jedinom točkom dnevnog reda, izjašnjavanje o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja, očekujem od stečajnog suca da dađe mišljenje o mom radu.
25. Obzirom na moje godine starosti (82 godine) i moje narušeno zdravstveno stanje, a posebno teško zdravstveno stanje moje supruge, molim da Skupština prvo glasa o mom zahtjevu za razrješenje, jer sam takva četiri zahtjeva Sudu podnio čim sam imenovan za stečajnog upravitelja, pa to sada činim na kraju, po peti put, da me Skupština razriješi, te da mi se isplati nagrada za 10 godišnji rad. Za sve vjerovnike koji bi eventualno glasali o prijedlogu Grada Benkovca i HBOR-a, molio bih da prije glasanja barem jednom rečenicom iznesu koje imaju primjedbe na moj dosadašnji rad, te da to bude prijedlog baze koja ih je delegirala, što se po mom mišljenju podrazumijeva da bi to tako trebalo biti, a što sam siguran da na prethodnoj Skupštini nije tako bilo jer je delegat HBOR-a glasao isključivo protiv svojih interesa. Da su se poštivali moji prijedlozi, ovaj stečajni postupak bio bi sigurno završen u najduljem roku od dvije godine na zadovoljstvo vjerovnika i moje zadovoljstvo.

Stečajni upravitelj

Ante Poljak

